



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 49/2006

Μεταξύ:

CHRONOSERVICES SAS

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

CHRONOSERVICES SAS

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. κο Νικόλα Καραγεώργη, Αντιπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
4. κο Ανδρέα Κασιουρή, Αντιπρόσωπο αιτούσας εταιρείας
5. κα Άντρεα Λοΐζου, Αντιπρόσωπο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Μαριλένα Θεοκλήτου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. κο Σωτήρη Κολέττα, Πρώτο Μηχανολόγο Μηχανικό ΗΜΥ
3. κο Γιάννη Νικολαΐδη, Μηχανολόγο Μηχανικό 1^{ης} Τάξης, ΗΜΥ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 20 Ιουλίου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αφορά το Διαγωνισμό αρ. 033/06/N/HMY που προκηρύχτηκε από την Αναθέτουσα Αρχή την 17.2.2006 με δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας με τίτλο «ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΠΡΟΣΩΠΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΡΤΩΝ ΤΑΧΟΓΡΑΦΟΥ ΜΕ ΜΝΗΜΗ, ΕΤΟΙΜΩΝ ΓΙΑ ΧΡΗΣΗ, ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΚΥΠΡΟΥ».

Οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να κατακυρώσει το Διαγωνισμό στην ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ KESTREL INFORMATION SYSTEMS S.A. & OMNIS ELLAS S.A. αντί στους ιδίους.

Ο λόγος της μη επιλογής της προσφοράς των Αιτητών είναι διότι το συνολικό ποσό της προσφοράς τους όσο και το ποσό που προκύπτει από την αναγωγή, όπως καθορίζεται στα έγγραφα του διαγωνισμού, ήταν ψηλότερα.

Οι Αιτητές κατά την ενώπιόν μας διαδικασία έχουν προβάλει πέντε σημεία – ισχυρισμούς που όπως υποστηρίζουν καθιστούν την προσφορά του επιτυχόντα προσφοροδότη άκυρη ή/και εκτός των όρων του διαγωνισμού και συνεπώς θα έπρεπε να είχε απορριφθεί. Αξιολογώντας τους προβληθέντες από τους Αιτητές ισχυρισμούς θα ασχοληθούμε με τον, κατά τη γνώμη μας, ουσιαστικότερο ο οποίος και καθορίζει την κατάληξη αυτής της Ιεραρχικής Προσφυγής.

Ο ισχυρισμός αυτός είναι ότι οι επιτυχόντες προσφοροδότες ενώ είχαν υποχρέωση, βάσει των όρων της προσφοράς, να υποβάλουν δήλωση συμμόρφωσης, η δήλωση αυτή υποβλήθηκε από το νόμιμο εκπρόσωπό τους με αναφορά στο πρόσωπο του και όχι στην ένωση εταιρειών που εκπροσωπούσε. Συγκεκριμένα, η υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση έχει ως ακολούθως:

«.....

Σχετικά με την πρόσκλησή σας για υποβολή προσφοράς για το πιο πάνω θέμα δηλώνω υπεύθυνα τα ακόλουθα:

Σας διαβεβαιώ ότι εγώ ο Σέργιος Γεωργίου, με αριθμό ταυτότητας Π 695364 δεν εμπίπτω στους λόγους αποκλεισμού από τη διαδικασία του πιο πάνω διαγωνισμού, που καθορίζονται στην παράγραφο 1.3.1 του Τόμου Α των εγγράφων του υπό αναφορά Διαγωνισμού.

Θα πληροφορήσω το Τμήμα άμεσα εάν υπάρξει αλλαγή οποιωνδήποτε δεδομένων σε σχέση με την πιο πάνω παράγραφο.

Σε περίπτωση που μου ζητηθεί από το αρμόδιο όργανο για την ανάθεση της παρούσας προσφοράς όργανο, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας, πρόθυμα θα ανταποκριθώ, υποβάλλοντας οποιεσδήποτε πρόσθετε πληροφορίες οι οποίες δυνατόν να θεωρηθούν εύλογα αναγκαίες.

Αναγνωρίζω πλήρως και αποδέχομαι ότι οποιαδήποτε λανθασμένη ή ανεπαρκής πληροφόρηση που παρέχεται εκ μέρους της ένωσης των εταιρειών ΚΕΣΤΡΕΛ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ Α.Ε. και OMNIS ONLINE ΕΛΛΑΣ Α.Ε. που εκπροσωπώ στη διαδικασία του διαγωνισμού αυτού και διαπιστωθεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας θα έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς μας από το συγκεκριμένο διαγωνισμό και την κατάσχεση της εγγύησης συμμετοχής.

.....»

Η Επιτροπή Αξιολόγησης, λόγω προφανώς αμφιβολιών σχετικά με την ορθότητα της πιο πάνω Υπεύθυνης Δήλωσης απέστειλε προς τους επιτυχόντες προσφοροδότες την 20.4.2006 σχετική επιστολή στην οποία αναφέροντο τα ακόλουθα:

«Αναφέρομαι στην προσφορά σας για τον πιο πάνω διαγωνισμό και παρακαλώ όπως επιβεβαιώσετε ότι η Υπεύθυνη Δήλωση που έχετε υποβάλει (μέρος 6 της προσφοράς σας) καλύπτει την ένωση εταιρειών, ονομαστικά την κάθε μια από αυτές, σε σχέση με το αν εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού.

Παρακαλώ όπως έχω την απάντησή σας μέχρι την Τετάρτη 26 Απριλίου, 2006».

Στη συνέχεια, οι επιτυχόντες προσφοροδότες με τηλεμήνυμα, ημερομηνίας 25.4.2006 προς την Αναθέτουσα Αρχή απέστειλαν νέα Υπεύθυνη Δήλωση πανομοιότυπη με την πρώτη με εξαίρεση τη δεύτερη παράγραφο στην οποία αναφέρεται:

«Εγώ ο Σέργιος Γεωργίου με αριθμό ταυτότητας Π 695364 ως νόμιμος εκπρόσωπος της ένωσης των εταιρειών σάς διαβεβαιώνω ότι οι εν λόγω εταιρείες δεν εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού

Η Αναθέτουσα Αρχή τόσο στη γραπτή απάντησή της όσο και κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής ισχυρίστηκε τα ακόλουθα:

- (α) Το κατά πόσο μια προσφορά είναι έγκυρη ή όχι εξαρτάται ουσιαστικά από την υποβολή των ορθών πιστοποιητικών και ενώ η υπεύθυνη δήλωση αποτελεί μεν έγγραφο που πρέπει να υποβληθεί με την προσφορά αλλά δεν αντικαθιστά τα ουσιώδη έγγραφα, δηλαδή τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στην παράγραφο 1.3.1 του Τόμου Α των εγγράφων του διαγωνισμού.
- (β) Η τελευταία παράγραφος της υποβληθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης, δεσμεύει επαρκώς την Ένωση Εταιρειών σε σχέση με την υποχρέωση της να υποβάλει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά, εφόσον της ζητηθούν.
- (γ) Με βάση τα πιο πάνω και τη συνολική εικόνα της προσφοράς (περιλαμβανομένης της εγγυητικής που δεσμεύει αλληλεγγύως και τις δύο εταιρείες που αποτελούν την ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ καθώς και τις συμβολαιογραφικές πράξεις μεταξύ των δύο εταιρειών, που αναφέρει ότι, ο κ. Σέργιος Γεωργίου εκπροσωπεί, υπογράφει και ενεργεί εκ μέρους τους) κρίνεται ότι, φανερή πρόθεση του προσφοροδότη είναι η δέσμευση του επί της ουσίας των ζητούμενων. Ως εκ τούτου, η κατ' εκτίμηση λανθασμένη διατύπωση που χρησιμοποιήθηκε, δεν θεωρείται ουσιώδης.
- (δ) Η αναζήτηση διευκρίνισης επί μιας διατύπωσης σε έγγραφο που είχε υποβληθεί κανονικά με την προσφορά, ενόψει και των πιο πάνω, κρίνεται ως η ενδεδειγμένη

πράξη, επειδή σε αντίθετη περίπτωση, η απόρριψη της προσφοράς μόνο για το λόγο αυτό (δηλαδή της κατ' εκτίμηση λανθασμένης διατύπωσης) θα θεωρείτο, δικαιολογημένα, υπέρμετρη και δυσανάλογη χρήση αυστηρότητας εκ μέρους της επιτροπής αξιολόγησης.

Θέλουμε κατ' αρχήν να τονίσουμε ότι το εύρημά μας εν προκειμένω είναι ότι η υποβληθείσα Υπεύθυνη Δήλωση είναι αντικανονική και δεν ανταποκρίνεται στους όρους της προσφοράς γιατί δεν δεσμεύει τους αναφερόμενους προσφοροδότες.

Βάσει του πιο πάνω ευρήματός μας και για τους λόγους που επεξηγούνται κατωτέρω δεν συμφωνούμε με κανένα από τα πιο πάνω επιχειρήματα της Αναθέτουσας Αρχής, για τους ακόλουθους λόγους:

- (1) Έχει από μακρού νομολογηθεί ότι η Υπεύθυνη Δήλωση είναι ουσιώδες μέρος των εγγράφων προσφοράς. Σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί μη ουσιώδες μέρος των εγγράφων προσφοράς.
- (2) Ο ισχυρισμός ότι η εγκυρότητα μιας προσφοράς εξαρτάται από την προσκόμιση των ορθών πιστοποιητικών που απαιτούνται είτε στο Νόμο ή στον Κανονισμό ή στους όρους των εγγράφων προσφοράς και ότι η Υπεύθυνη Δήλωση δεν αντικαθιστά τα σχετικά πιστοποιητικά δεν γίνεται αποδεκτός. Γιατί ναι μεν τα πιστοποιητικά μπορεί να αποδεικνύουν τις προϋποθέσεις του άρθρου 40 του Νόμου αλλά δεν ζητούνται και δεν μπορούν να ζητηθούν για τις προϋποθέσεις που καθορίζει το άρθρο 31 των Κανονισμών (Κ.Δ.Π. 71/2004) και ιδιαίτερα οι παράγραφοι (γ) και (δ) αυτού. Είναι γι' αυτό που απαιτείται η Υπεύθυνη Δήλωση και αυτό καθορίζεται σαφώς στους όρους της προσφοράς (Τόμος Α) 1.3.1, 1.3.2 και 1.3.3.
- (3) Η επίκληση από την Αναθέτουσα Αρχή του επιχειρήματος ότι ο όρος 1.3.6 των εγγράφων (Τόμος Α) προβλέπει αποκλεισμό του οικονομικού φορέα σε περίπτωση που αποτύχει να προσκομίσει τα ζητούμενα στις παραγράφους 1.3.3 και 1.3.4 (όπως καθορίζεται στον όρο 1.3.6) δεν είναι, κατά την άποψή μας, ορθός. Ο ευθύς επόμενος όρος 1.3.7 καθιερώνει δικαίωμα της Αναθέτουσας

Αρχής να ελέγξει την Υπεύθυνη Δήλωση σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και σε περίπτωση που διαπιστωθεί οποιαδήποτε λανθασμένη ή ανεπαρκής πληροφόρηση που παρέχεται εκ μέρους του οικονομικού φορέα, θα έχει ως αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς του. Στην προκείμενη περίπτωση η Υπεύθυνη Δήλωση ήταν πέραν της λανθασμένης ή ανεπαρκούς πληροφόρησης. Είναι ουσιαστικά ανύπαρκτη.

- (4) Σαν συνέπεια του αμέσως πιο πάνω αναφερόμενου, η ενέργεια της Αναθέτουσας Αρχής να ζητήσει διευκρινίσεις σχετικά με την Υπεύθυνη Δήλωση, εκτός του ότι φανερώνει τις αμφιβολίες της για την ορθότητα του περιεχομένου αυτής, κρίνεται στο σύνολό της λανθασμένη. Η παροχή διευκρινίσεων που ζητούνται από την Αναθέτουσα Αρχή, σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να έχει σαν αποτέλεσμα τη συμπλήρωση ή τη διόρθωση παρασχεθέντων στοιχείων ή πληροφοριών ή την αλλαγή οποιουδήποτε εγγράφου που έχει ήδη υποβληθεί με την προσφορά.
- (5) Τα αναφερόμενα στην παράγραφο (δ) πιο πάνω των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής για υπέρμετρη ή δυσανάλογη χρήση αυστηρότητας εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης και σε συνάρτηση με τα πιο πάνω αναφερόμενα δεν μας βρίσκουν σύμφωνους. Στη διαδικασία αξιολόγησης και κατακύρωσης προσφορών έχει πρωτεύουσα θέση η αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, όπως και η αρχή της διαφάνειας. Και επαναλαμβάνουμε ότι η ζητηθείσα «διευκρίνιση» δεν ήταν διευκρίνιση αλλά ουσιαστικά αλλαγή ή διόρθωση της Υπεύθυνης Δήλωσης.

Βάσει όλων των πιο πάνω αναφερομένων, κρίνουμε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει το ισχύον δίκαιο γιατί λήφθηκε υπό πλάνη και γιατί παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Δεν κρίνουμε σκόπιμο, βάσει του πιο πάνω ευρήματος μας, να ασχοληθούμε με τους άλλους λόγους ακυρότητας που επικαλέστηκαν οι Αιτητές. Ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.